

Norddeutscher Reichstag.

30. Sitzung vom 29. April.

Präsident Dr. Simson eröffnet die Sitzung um 11^{1/4} Uhr.

Am Tische der Bundeskommissionen: Präsident Delbrück, Dr. Michaelis, Geh. Justizrat Pape u.

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die erste Beratung des Gesetzesentwurfs, betreffend die Anfertigung von Telegraphen-Fremdmarken.

Eine Diskussion findet nicht statt, die Ueberweisung der Vorlage an eine Kommission wird abgelehnt, die zweite Beratung wird deshalb im Plenum stattfinden.

Zweiter Gegenstand der Tagesordnung ist die erste Beratung über den Gesetzesentwurf, betreffend die Gewährung der Rechtshilfe.

Die Vorlage bestimmt, daß die Gerichte des Bundesgebietes sich in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten gegenseitig Rechtshilfe zu leisten haben; es soll die Rechtshilfe auch dann nicht verweigert werden können, wenn die Zuständigkeit des ersuchenden Gerichts nicht begründet gehalten wird. Der Entwurf proklamirt das Prinzip, daß die Rechtshilfe ungeprüft gewährt werden muß. In Strafsachen soll indessen die Auslieferung einer Person nur dann eintreten, wenn die Handlung, wegen welcher die Auslieferung beantragt wird, in dem Gebiete des Bundesstaates verübt ist, welchem das ersuchende Gericht angehört.

Der Bundeskommissar Geh. Justizrat Pape fertigt die Vorlage, welche auf dem modernen Prinzip des einheitlichen Staates beruhe und welches dem Geiste der Bundesverfassung und den Bestimmungen über das Bundes-Indigenat entspreche. Nur von diesem Prinzip sei ein geheimer Zustand zu erwarten.

Abg. Schwarze (Sachsen) erklärt, daß kein Gesetzesentwurf so tief in die Rechtspflege der einzelnen Staaten eingreife, wie der vorliegende, und daß der Entwurf, namentlich in seinem zweiten Theile, wegen der Gewährung der Rechtshilfe in Strafsachen sehr wesentliche Bedenken hervorbringe. Es frage sich hauptsächlich, ob die Regelung dieses Theiles nicht verschoben werden müsse, bis das gemeinsame Strafprozeßrecht und die Strafprozeßordnung erlassen sei. Der Redner erörtert die Bedenken gegen die Bestimmung des §. 21 der Vorlage, nach welchem die Auslieferung des Inländers an das Ausland bestimmt sei, wenn der Inländer das Verbrechen im Auslande begangen; er verweist auf die Verschiedenheit des Rechts in den einzelnen Ländern und hebt hervor, daß es wesentlich auf die Rechtsanschauung des Landes ankomme, in dem der Verbrecher seine Heimath habe, auf die Rechtsanschauung, in welcher derselbe groß geworden sei. Sehr schwere Bedenken hat der Redner gegen die Bestimmung des §. 22, wonach der Teilnehmer auch dann ausgeliefert werden soll, wenn die demselben zur Last fallenden Handlungen nicht in dem Gebiete des Staates begangen sind, in welchem sich das ersuchende Gericht befindet. Dadurch würden schwere Bedrückungen in den einzelnen Fällen herbeigeführt. Er erklärt sich gegen die Verweisung an die Kommission, da die Bedenken sich auch bei der zweiten Beratung im Plenum erledigen lassen würden.

Abg. Reichensperger erklärt gleichfalls, daß er sehr erhebliche Bedenken der Vorlage gegenüber habe. Es sei unendlich schwer, das allgemeine Interesse der Rechtshilfe in Einklang zu bringen mit den Rechtsordnungen der einzelnen Staaten. Namentlich in Bezug auf die Strafrechtspflege seien die Bestimmungen des Entwurfs im höchsten Grade gefährlich. Wenn z. B. in einem Staate die Prügelstrafe noch existire, solle in einem Staate etwa gezwungen werden, seine Staatsbürger einem solchen Staate auszuliefern? (Sehr richtig!) Er halte die Verweisung der Vorlage an eine Kommission für notwendig, damit die Vorlage in ruhiger Erwägung erledigt werden könne.

Abg. v. Kirchmann erklärt sich gegen die Ueberweisung der Vorlage an eine Kommission, denn der Reichstag habe schwierigere technische Fragen durch Beratung im Plenum erledigt. Namentlich in Bezug auf die Civilrechtspflege habe er gegen den Entwurf nicht viel einzuwenden. Was aber den zweiten Theil der Vorlage, die Strafrechtspflege anlangt, so handle es sich hier um eines der bedeutendsten Grundrechte der einzelnen Staatsbürger, welches durch diesen Theil der Vorlage in die äußerste Gefahr gebracht werde. Nach dem preussischen Strafrecht könne kein Preusse wegen eines im Auslande begangenen Verbrechens oder Vergehens ausgeliefert werden. Auch er sei dafür, die Gemeinlichkeit des Rechts so weit als möglich auszuheben, durch diesen Theil der Vorlage aber werde nichts weiter erreicht, als die Gemeinlichkeit der Unsicherheit. Er empfiehlt deshalb die gänzliche Ablehnung des zweiten Theiles, eventuell aber die Ueberweisung desselben an eine Kommission.

Abg. Meier (Thorn) gehört zu Denjenigen, welche die Vorlage mit großer Freude begrüßen, da sie wirklich eine Gemeinlichkeit des Rechts schaffe. Er erklärt sich gegen die Ueberweisung an eine Kommission, da er wünscht, daß das Gesetz noch in dieser Session zu Stande komme. Baldige Hilfe sei doppelte Hilfe. — Abg. Gebert erklärt, daß durch die Vorlage eine Ungleichheit zwischen die Angehörigen der einzelnen Staaten eingeführt werde, wie sie bisher noch nicht da gewesen sei. In Preußen bestehe z. B. die Todesstrafe, in Sachsen nicht. Den zweiten Theil der Vorlage wünscht er ganz abzulehnen. Im norddeutschen Bunde sei noch kein Verbrechen unbefristet geblieben und er habe das Vertrauen zu den einzelnen Regierungen, daß sie, wie bisher, auch ferner ihre Pflicht thun werden. Er beantragt die Ueberweisung des zweiten Theiles der Vorlage an eine Kommission.

Die Diskussion wird geschlossen, die Ueberweisung an eine Kommission wird abgelehnt.

Dritter Gegenstand der Tagesordnung: die Fortsetzung der Beratung der Gewerbe-Ordnung.

(Der Kronprinz von Preußen erscheint in der Hofloge.)

§. 134 verbietet die Beschäftigung der Kinder in den Fabriken unter 12 Jahren und ordnet an, daß Kinder unter 14 Jahren täglich einen mindestens dreistündigen Schulunterricht erhalten müssen und daß ihre Beschäftigung sechs Stunden täglich nicht übersteigen dürfe. Vor vollendetem 16 Jahre soll die Beschäftigung nicht über 10 Stunden täglich dauern.

Abg. Wagener (Neustettin) beantragt, statt der Worte „unter 12 Jahren“ zu setzen „unter 14 Jahren“ und demgemäß die Bestimmung hinsichtlich der Kinder von 12—14 Jahren zu streichen.

Abg. Stumm beantragt die Streichung der Bestimmung über die Kinder von 14—16 Jahren, so wie der Befugniß der Ortspolizei, die Arbeitszeit unter bestimmten Bedingungen um eine Stunde zu verlängern.

Die Abg. Schweizer und Genossen haben denselben Antrag gestellt, wie der Abg. Wagener, beantragen aber ferner, die Arbeitszeit für Kinder von 14—16 Jahren auf 8 Stunden zu fixiren.

Abg. Stumm rechtfertigt sein Amendement, welches den Zweck habe, Unzufriedenheit und Müßiggang unter den Arbeitern zu verhindern.

Abg. v. Blankenburg bezeichnet als Motiv des Wagener'schen Amendements den Umstand, daß das gesetzliche schulpflichtige Alter der Kinder das 14. Lebensjahr sei.

Abg. Becker weist darauf hin, daß die zehnstündige Arbeit noch durch die Mittagszeit u. unterbrochen werde, daß also de facto nur acht Stunden gearbeitet würde.

Abg. Bebel weist darauf hin, daß in vielen Städten $\frac{1}{6}$ der Industrie durch Kinder befördert werde und daß aus den Kreisen der Arbeiter die schwersten Bedenken gegen die Kinderarbeit in den Fabriken laut geworden seien. Er erklärt sich gegen die Beschäftigung der Kinder unter 14 Jahren überhaupt.

Abg. Hirsch tritt diesen Ausführungen im Wesentlichen bei, will aber die Beschränkungen der Arbeiter von 14—16 Jahren nicht aufrecht erhalten.

Der Präsident des Bundeskanzleramtes Delbrück bittet um Ablehnung sämtlicher Amendements. Die Erfahrungen, die bisher gemacht, beweisen nicht, daß es notwendig sei, das 14. Lebensjahr festzusetzen, ein Bedürfnis sei nicht vorhanden, und man sollte aus Empfindungen, die er anerkenne, nicht in Verhältnisse eingreifen, die ihre große wirtschaftliche Bedeutung hätten.

Abg. Frische erklärt sich ebenfalls dafür, daß die Arbeit in den Fabriken erst mit dem 14. Lebensjahre beginnen dürfe. Ihn leiten Rücksichten der Sittlichkeit. Wer Arbeiter gewesen sei, der werde wissen, wie nachtheilig der Umgang der Erwachsenen mit den Kindern in den Fabriken oft auf die letzteren wirke. Die Kinderarbeit übe auch einen nachtheiligen Einfluß auf den Gesundheitszustand des Volkes aus.

Abg. Wehrenpennig erklärt, daß er sich den Ausführungen des Vorredners sehr gern anschließen werde, wenn es sich wirklich um das körperliche Wohl der Kinder handle. Allein die Kinder, die in den Fabriken arbeiten, bilden den geringeren Theil, der bei weitem größter Theil arbeite bei Privatleuten, in Werkstätten.

Abg. v. Einiedel erklärt sich für die Regierungs-Vorlage, eine Aenderung der bisher bestehenden Bestimmungen würde einen erheblichen Rückschlag auf die industriellen Verhältnisse zur Folge haben.

Bei der Abstimmung werden sämtliche Amendements abgelehnt. §. 134 nach der Regierungs-Vorlage unverändert angenommen.

§§. 135, 136 werden mit einigen vom Abg. Schweizer und Genossen beantragten Aenderungen angenommen. §. 137 wird unverändert angenommen.

Zu §. 138 beantragt der Abg. v. Brauchitsch eine Fassung, wonach zur Aufsicht über die Ausführung der Bestimmungen (§§. 134—137) besondere Bundesbeamten, unter dem Titel „Fabrik-Inspektoren“ angestellt werden sollen.

Einen ähnlichen Antrag haben die Abgg. Schweizer und Genossen gestellt.

Abg. Schweizer bekräftigt seinen Antrag unter Hinweis auf die wohltätigen Folgen, welche die Einrichtung dieses Instituts gehabt habe.

Abg. Braun (Wiesbaden) erklärt sich dagegen, weil man nicht bei jedem Gesetze, behufs Ueberwachung der Ausführung desselben das stehende Heer der Beamten noch vermehren dürfe. Die Befugnisse, welche hier dem Fabrik-Inspektor beigelegt werden sollten, gingen weit über die Befugnisse hinaus, welche der englische Fabrik-Inspektor habe. Was fange man dann mit der übrigen Polizei an? Auf eine Vermehrung derselben sollte man nicht hinarbeiten. Mit einem solchen Beschlusse hebe man die gewählte Sicherheit des Hauses völlig auf. Ein solcher Fabrik-Inspektor sei gewissermaßen ein Deus ex machina. Der Redner erörtert demnach in humoristischer Weise die einzelnen Bestimmungen des Antrages des Abg. Schweizer. Danach solle die Anstellung der Fabrik-Inspektoren von Bundeswegen erfolgen und dem Reichstage zur Bestätigung vorgelegt werden. Er erkläre sich für vollständig unfähig, eine solche Anstellung zu vollziehen, und werde sich in allen den Fällen der Abstimmung enthalten müssen. (Heiterkeit.) Der Fabrik-Inspektor müßte ein Unversalgenie sein und ein solches wäre nicht billig zu finden. Zur Dotirung dieses Heeres von Fabrik-Inspektoren würde eine neue Steuer eingeführt werden müssen. Der Antrag hat weiter nichts für sich als ein Wiederaufheben der bürokratischen-politischen Weltanschauung, welche am Ende des 16. Jahrhunderts aufkam und die man endlich im 19. Jahrhundert losgeworden ist. Auf der einen Seite könne man doch nicht alle mögliche Freiheiten für sich in Anspruch nehmen und auf der anderen Seite allen erdenklichen Zwang gegen Andere anwenden wollen. Geben Sie uns die englischen Zustände und ich werde für Fabrik-Inspektoren stimmen.

Abg. Wagener (Neustettin): Der Antrag des Abg. Schweizer gehe allerdings viel zu weit. (Er Redner) wolle keine anderen Befugnisse den Inspektoren einräumen, als die englischen sie haben. Jedermann, der die englischen Verhältnisse kenne, sei darin einverstanden, daß die Entwicklung der englischen Industrie nur diesen Inspektoren zu danken sei. Lasse man sich doch nicht durch das Schreckbild einschüchtern, welches der Vorredner von der neuen Bureaucratie entworfen. Drei bis vier Kontrolbeamte würden notwendig sein und es wäre ein testimonium pauperitatis, wenn man meinte, daß in Deutschland nicht vier Männer zu finden seien, welche im Stande wären, die ganze Angelegenheit zu reguliren. Diese Regulirung könne nicht von einem Polizeibeamten in seinen Rufstunden vorgenommen werden. Es sei dies eine Aufgabe für Personen, welche diese Dinge nach einem bestimmten Ziele und nach einer bestimmten Theorie zu erledigen hätten.

Präsident Delbrück erklärt sich zunächst gegen das Amendement Schweizer und ist mit der Tendenz des Brauchitsch'schen Amendements vollständig einverstanden, er glaubt indessen nicht, daß es nützlich sei, dieses Institut als ein allgemeines für den Bund hinzustellen, denn man würde dadurch weit über das Bedürfnis hinausgehen. Die Bestimmung des §. 138 der Regierungsvorlage präjudicire auch einer solchen Einrichtung nicht, sondern erleichtere sie noch. Die Gelegenheit könne aber nicht ohne große vorhergegangene Untersuchungen erledigt werden.

Abg. Hirsch erklärt sich gegen die Amendements. Der englische Arbeiter sei früher nicht im Parlamente vertreten gewesen und deshalb habe das Parlament es für Pflicht gehalten, demselben in den Fabrik-Inspektoren gewissermaßen einen Anwalt seiner Interessen zu geben. Wir seien England gegenüber in der glücklichen Lage, daß die Arbeiter, wenn sie nur wählen wollten, auch im Reichstage vertreten sein könnten. Es sei eine der schönsten Pflichten des Volksvertreters, über die Ausführung der Gesetze, die vom Reichstage gehen würden, zu wachen; außerdem hätten die Arbeiter das Petitionsrecht und könnten ihre Klagen jederzeit zur Kenntniß des Reichstages bringen. Er empfehle die Ablehnung der Anträge, weil das Uebereinstimmen der beiden Parteien gerade nichts Einnehmendes für die Anträge habe. (Heiterkeit.)

Abg. Schweizer erwidert dem Abg. Braun: Der Jammer eines national-liberalen Mundes über ein zu hohes Budget sei eigenthümlich. Wer sei denn an dem hohen Budget für das Militär u. schuld? Nicht die Rechte, nicht die Linke, sondern einfach die national-liberale Partei, und da sehe ein solcher Jammer komisch aus.

Abg. Schulze (Berlin) erklärt sich ebenfalls gegen die Anträge und verweist darauf, daß unter den Arbeitern sich in keiner Weise eine Agitation für die Fabrik-Inspektoren kund gegeben habe.

Nach einigen Worten des Bundeskommissars Dr. Michaelis zieht Abg. Schweizer sein Amendement zu Gunsten des von Brauchitsch'schen Amendements zurück. Bei der Abstimmung wird das Amendement von

Brauchitsch abgelehnt und §. 138 in der Fassung der Vorlage angenommen.

§. 139 wird angenommen.

Nach §. 139 beantragt der Abg. Hirsch einen neuen Paragraphen, welcher die Wöchnerinnen schützen soll. — Der Bundeskommissar Michaelis erklärt sich dagegen, der Antrag wird abgelehnt.

Die §§. 140 bis 145 al. 1 werden ohne erhebliche Aenderungen angenommen. Die Abstimmung über al. 2 wird ausgesetzt.

Damit ist Tit. VII. erledigt und schließt die Sitzung nach 4 Uhr.

Nächste Sitzung 11 Uhr.

Tagesordnung: Fortsetzung der Beratung der Gewerbeordnung.

Deutschland.

Berlin, 30. April. Gestern Morgens fühlte sich Sr. Majestät der König unwohl in Folge von Erkältung, und begab sich deshalb nicht zur Truppenbesichtigung nach dem Tempelhofer Felde, sondern beauftragte damit den Kronprinzen. Vormittags nahm jedoch der König die gewöhnlichen Vortritte entgegen und empfing nach beendigten Exerzitien die Besuche des Kronprinzen, des Großherzogs von Mecklenburg-Schwerin, der Prinzen Albrecht, Alexander u., hatte hierauf eine Besprechung mit dem kommandirenden General des 8. Armee-Korps, Herwarth v. Bittenfeld, und arbeitete darauf mehrere Stunden mit dem Kriegsminister v. Moos und dem Chef des Militär-Kabinetts v. Tresebow. Nach einer Konferenz mit dem Minister-Präsidenten Grafen Bismarck fand das Diner statt, an welchem der Kronprinz theilnahm, der Großherzog hatte sich zur Tafel ins Palais des Prinzen Albrecht begeben.

— Sr. R. H. der Kronprinz empfing gestern Mittags mehrere hier eingetroffene fremderliche Offiziere, unter ihnen die sächsischen Generale Nebrhoff, v. Holberberg und von Craushaar, die Obersten v. Montbi und v. Schulz, die Oberlieutenants v. Teitau und Rudoff u. und kehrte Abends nach Potsdam zurück.

— Der Herzog Ernst II. von Koburg trifft in der nächsten Woche zum Besuch des königlichen Hofes hier ein.

Berlin, 29. April. Nachdem vorgestern die internationale Konferenz der Vereine zur Pflege Verwundeter ihre Sitzungen geschlossen hatte, empfingen des Königs Majestät eine aus Vertretern der verschiedenen Nationen zusammengesetzte Deputation der Konferenz.

Der Graf v. Schürer, Vizepräsident des Pariser Central-Comité's, überreichte Sr. Majestät (in französischer Sprache) eine Adresse der fremden Delegirten zur Konferenz, in deutscher Uebersetzung, wie folgt lautend:

„Die fremden Mitglieder der in diesem Augenblicke in Berlin versammelten internationalen Konferenz haben die Ehre, Ew. Königlichen Majestät den Ausdruck ihrer tiefsten Ehrfurcht und ihrer Dankbarkeit darzubringen.

Ew. Königliche Majestät wollen geruhen uns zu gestatten, zugleich unsere Dankbarkeit und unsere Bewunderung in Bezug auf alles Große und Großmuthige auszusprechen, das in diesem edlen Lande, unter dem erlauchten und unabweislichen schützenden Einflusse Ew. Königlichen Majestät und unter dem Ihrer Majestät der Königin, geschehen ist.

Als Ew. Königliche Majestät uns gleich nach unserer Ankunft empfingen, geruhten Allerhöchstdieselben uns dessen zu versichern: „daß unsere Beratungen Ihnen die Gewähr dafür darböten, daß die Organisation unserer höchst wichtigen Aufgabe vollständiger, als sie bis jetzt gewesen, werden werde.“

Ew. Königliche Majestät geruhten hinzuzufügen: „Ich kann nur wünschen, daß der Fall Ihrer Wirklichkeit, sei es im Kriege, sei es bei anderen Nothständen, weit entfernt sein möge; aber für den Fall solchen Unglücks hoffe ich, daß Ihre Bemühungen von dem Erfolge begleitet sein werden, welchen sie verdienen.“

Diese erhabenen Worte waren eine erste Aufmunterung für die so wichtigen Arbeiten, welche wir im Begriff waren, uns zu widmen. Es haben dieselben uns des Erfolges der Bemühungen versichert, welche wir, nach dem geringen Maße unserer Kräfte, auf Dasjenige richteten, was von einer Versammlung, wie die unsrige, erwartet werden mußte.

Ew. Königliche Majestät mögen huldreich gestatten, daß wir mit Freuden in diesen für unsere Aufgabe so feierlichen Tagen vor Allerhöchstdieselben uns den schnellen Fortgang dieser großen und allgemeinen sozialen Institution vergegenwärtigen, dieser fruchtbringenden Institution, ohne Vorgang in der Geschichte des europäischen öffentlichen Rechts.

An dem Schlusse unserer Beratungen angelangt, haben wir uns nicht zu trennen vermocht, ohne Ew. Königlichen Majestät im Namen der ganzen Konferenz zu bitten, die ehrfurchtsvolle Versicherung entgegen nehmen zu wollen, daß ein Jeder von uns

